

Д. Ю. Крутько*

СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП СООТНОШЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО И ГУМАНИТАНОГО ЗНАНИЯ: ИНТЕГРАЦИЯ ИЛИ ДЕЗИНТЕГРАЦИЯ

THE MODERN STAGE OF THE CORRELATION OF SOCIAL AND HUMANITARIAN KNOWLEDGE: INTEGRATION OR DISINTEGRATION

Аннотация. Философствование в XIX веке носило «сверхчеловеческий характер», XX век попытался вернуть человека в историю, но столкнулся с определенными трудностями. В XXI веке появилось больше возможностей для сращивания разделенных в общественном сознании гуманитарного и социального знания, возможность соединить человеческое бытие, разделенное на сферы различных научных дисциплин.

Ключевые слова: социальное знание, гуманизация знания, интеграция/дезинтеграция социального знания, общественное сознание, человек в истории, человек в научных дисциплинах, человеческое бытие.

Abstract. Philosophy in the XIX century was «superhuman», the twentieth century tried to bring a person back into history, but faced certain difficulties. In the 21st century, there appeared more opportunities for splicing the humanitarian and social knowledge shared in the public consciousness, the possibility to connect human being, divided on the sphere of various scientific disciplines.

Keywords: social knowledge, humanization of knowledge, integration / disintegration of social knowledge, public consciousness, a person in history, a person in scientific disciplines, human being.

Знание XIX столетия опиралось на методологию естественных наук. В философии того времени существовали абстрактные определения бытия, общества и человека, и можно было утвердительно ответить на вопрос, поставленный в книге уважаемого уральского профессора В. Е. Кемерова о том, «может ли общество существовать отдельно от людей?» [4, с. 59]. Но в результате кризиса проекта Про-

* Студентка 4 курса бакалавриата, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» (Екатеринбург, Россия). E-mail: krudaria@mail.ru.

свещения и появления новых индустриальных практик абстрактные определения потребовали значительного пересмотра.

В конце XIX века Дильтей в своем главном сочинении «Введение в науку о духе», противопоставил «науки о духе» и «науки о природе». «Совокупность духовных явлений, подпадающая под понятие науки, обычно делится на две части; одна обозначается именем наук о природе; для другой, странным образом, общепризнанного обозначения не существует. Я присоединяюсь к словоупотреблению тех мыслителей, которые это второе полушарие интеллектуального глобуса именуют науками о духе» [3, с. 281]. Науки о духе имеют дело с непосредственной психической деятельностью и должны иметь свой собственный специфический метод, тогда как науки о природе изучают явления путем эмпирического (наблюдаемого и измеряемого) анализа.

Подход Дильтея был раскритикован В. Виндельбандом, который предложил собственную методологию наук – «науки о культуре», описывающие особенное и индивидуальное, и «науки о природе», опирающиеся на обобщенные описания реальности [1]. Природа рассматривалась как действительность безотносительно к ценностям, тогда как науки о культуре – действительность, отнесенная к ценностям: «С позиции методологического дуализма любой объект, если он обобщается, становится предметом наук „о природе“, и любой объект, если он индивидуализируется, становится предметом наук „о культуре“. Это значит, что один и тот же объект может быть предметом и наук „о природе“, и наук „о культуре“» [4, с. 65].

Человек в 30-е годы XX по-прежнему трактовался как винтик большой социально-экономической машины (можно вспомнить о легендарных заводах Г. Форда), но, тем не менее, попытка связать социальное и гуманитарное предпринималась. Если обратится к истории менеджмента и маркетинга, то для наиболее эффективного производства требовалось учитывать индивидуальные интересы в социальных системах [6, с. 66]. В результате получалась смещение внешнего во внутреннее, но тем не менее это не было гуманизацией социальности.

Гуманизация, по определению французского философского словаря, заключается в том, что мы рождаемся мужчинами или женщинами, мы становимся людьми. Этот процесс, одинаково важный как для вида, так и для каждого отдельного индивидуума, мы и называем гуманизацией. Это человеческое становление человека или культурное продолжение антропогенеза [5, с. 132].

К XX веку в обыденном сознании уже появлялось отождествление социального и гуманитарного знания. Но в научной среде все еще предпринималась попытка вернуть человека в теорию. Появление концепции общества как многоуровневой системы или структуры и в середине XX века не снимала противоречий, так как оставался разрыв между теорией и персональной практикой индивида. Взаимопроникновение социального и гуманитарного удалось показать в 80-годах XX века Бурдье, который довел «до последовательного и достаточно отчетливого выражения тезис о том, что социальность не может существовать, не будучи воплощенной и реализуемой в бытии индивидов, а ее структуры – в схемах их деятельности» [4, с. 70].

К началу XXI века с еще более ускоряющимися темпами научно-технического развития стал возникать вопрос о необходимости человека, которого, как казалось, «вернули в теорию». Автоматизации производства и ускоренный НТП позволили большому количеству людей получить свободное для досуга время. Но вместе с тем, роботизация вытеснила множество профессий. Появился искусственный интеллект «Очевидно, программы еще не достигли необходимого уровня совершенства, чтобы составить человеку собеседника. Но помыслить ситуацию, в которой машина станет полноценным собеседником, вполне возможно» [2, с. 77]. В связи с повсеместным проникновением технологий возникает новая проблема соотношения гуманитарного и социального, необходим поиск новых концепций и определений бытия, человека и общества.

Литература

1. Виндельбанд В. // Новая философская энциклопедия. URL: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASH0155bee078519a326289cb55> (дата обращения 29.04.2018).
2. Волков Д. Б. Бостонский зомби: Д. Деннет и его теория сознания. – М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 320 с.
3. Дильтей В. Введение в науки о духе // Собрание сочинений в 6 т. Т. 1. – М. : Дом интеллектуальной книги, 2000. 760 с.
4. Кемеров В. Е. Общество, социальность, полисубъектность. – М. : Академический проект; Фонд «Мир», 2012. 252 с.
5. Конт-Спонивль А. Философский словарь. – М. : Этерна, 2012. 752 с.
6. Котлер Ф. Основы маркетинга. – М. : Прогресс, 1992. 736 с.